



## JUSTIITSMINISTEERIUM

Sotsiaalministeerium  
info@sm.ee

Teie 23.10.2023

nr 1.2-2/125-1, SOM/23-1384/-1K

Meie 29.11.2023

nr 8-2/6948

### Rahvatervishoiu seaduse eelnõu kooskõlastamine

Austatud minister

Sotsiaalministeerium on saatnud Justiitsministeeriumile kooskõlastamiseks rahvatervishoiu seaduse (*RTHS*) eelnõu (*eelnõu*). Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega.

- 1. Tervise- ja heaoluprofiil** – Justiitsministeerium palub loobuda sõnaühendis „tervise- ja heaoluprofiil“ sõna „profiil“ dokumendi nimetusena kasutamisest, sest profiil on paljude tähendustega võõrsõna, millest esimesed kaks tähendust on üsna tehnilised. Dokumendi nimetuseks sobiks paremini nt ülevaade: tervise- ja heaoluülevaade.

Võõrsõnade leksikon: profiil – 1. (näo) külgsuuna; 2. (läbi)lõige, ristlõige, nt maastiku, tee vm ja püstitasandi lõikejoon; lattmaterjali ristlõike kuju (nt T-profiil).

Eesti keele seletav sõnaraamat: ülevaade – 2. mingit ala v. valdkonda kokkuvõtlikult tutvustav kirjutis v. ulatuslikum kirjatöö. Lühike, põhjalik, kriitiline ülevaade. Monograafiline ülevaade kirjaniku elust ja loomingust. Liitsõnad: aastaülevaade, lühiülevaade, majandusülevaade, tegevusülevaade.

- 2. Ettevõtlusvabaduse piirangud** – eelnõuga nähakse mitmes sättes ette nõuded teatud teenustele, mis kujutavad endast põhiseaduse (edaspidi ka *PS*) §-s 31 ette nähtud ettevõtlusvabaduse riivet. Riigikohus on leidnud, et seadusandja peab kõik põhiõiguste seisukohalt olulised küsimused otsustama ise<sup>1</sup>, sh peavad seaduses sisalduma põhiõiguste riive raamid.

Ettevõtlusvabaduse tuumaks on Riigikohus siiski pidanud riigi kohustust mitte teha põhjendamatuid takistusi ettevõtluseks<sup>2</sup>: „Ettevõtlusvabadus kaitseb ettevõtja võimalust toimida turu tingimustes riigi põhjendamatute sekkumiseta.“<sup>3</sup>

Põhiõiguste riive on põhiseaduspärane üksnes siis, kui see on põhjendatud. Selleks et riive oleks põhjendatud, peab riive aluseks olev meede olema proportsionaalne. Proportsionaalne on meede siis, kui ta järgib legitiimset eesmärki, on kohane ehk sobiv, vajalik ja proportsionaalne kitsamas tähenduses:

- a. Legitiimne eesmärk – PS § 31 on lihtsa seaduse reservatsiooniga PS säte, mis näeb ette, et ettevõtlusvabaduse kasutamise tingimusi ja korda võib otsesõnu piirata seadusega, kuid ei täpsusta eesmärke, mis piiramist õigustavad, st legitiimne on iga eesmärk, mida seadusandja taotleb.
- b. Sobiv meede – sobiv on abinõu, mis soodustab piirangu eesmärgi saavutamist. Seega on abinõu sobiv vahend eesmärgi saavutamiseks, kui seda on põhimõtteliselt võimalik nimetatud meetmega saavutada;

<sup>1</sup> RKPJKo 24.12.2002, nr 3-4-1-10-02, p 24

<sup>2</sup> RKPJKo 28.04.2000, 3-4-1-6-00, p 11; RKPJKo 06.07.2012, 3-4-1-3-12, p 41

<sup>3</sup> RKÜKo 09.12.2013, 3-4-1-2-13, p 112

- c. Vajalik meede – põhiõiguse piirang on vajalik, kui piirangu eesmärki ei ole võimalik saavutada mõne teise, isikut vähem koormava abinõuga, mis on vähemalt sama efektiivne kui esimene;
- d. Mõõdukas meede – otsustamiseks abinõu mõõdukuse üle tuleb kaaluda ühelt poolt põhiõigusesse sekkumise ulatust ja intensiivsust ning teiselt poolt piirangu eesmärgi tähtsust. Mida intensiivsem on põhiõiguse riive, seda kaalukamad peavad olema seda õigustavad põhjused.

Eelnevast lähtuvalt palume eelnõu seletuskirjas esitada kõigi ettevõtlusvabaduse piirangute juures riive põhiseaduspärasuse analüüs.

- 3. Eelnõu § 15** – kavandatud sättega nähakse ette piirangud ja nõuded inimese tervise hoidmise, kaitsmise, edendamise või parandamise eesmärgil pakutavatele toodetele, teenustele ja tegevustele. Seletuskirjas (lk 57) märgitakse, et: „Eelnõus on kehtiva seaduse sõnastust muudetud võttes eeskujuks reklaamiseaduse § 3 lõike 4 punkt 4, mis sätestab, et reklaam ei tohi kutsuda üles inimese tervist ega keskkonda kahjustavale tegevusele. Sätte sõnastuse muutmise põhjus on regulatsiooni selgemalt piiritleda, et isikutel oleks arusaadav, missuguste kohustuste rikkumine toob kaasa Terviseameti poolse järelevalvemenetluse. Kehtivas RTerS-is on tegemist väga üldise sõnastusega. Selle alusel ei ole otseselt järelevalvemenetlust alustatud, kuid seda punkti on kasutatud nii nimetatud hoiatava punktina mitmetel juhtudel, kus on propageeritud näiteks ohtlike kemikaalide (MMS) kasutamist inimeste ravimiseks. Kahjuks aga ei anna see punkt alust alustada väärtemenetlust või rakendada sunnimeetodeid tegevuse lõpetamiseks. Hoiatus on mõningail juhtudel küll aidanud kolmandate isikute puhul. Näiteks MMS-i propageerimisel on selle sätte kasutamine internetiportaali haldajate puhul aidanud propaganda eemaldada või Facebooki grupi sulgeda, kuid see ei ole mõjunud realselt propagandat teinud või reklaami tellinud isikute puhul.“. Seletuskirjas ei ole aga selgitatud, miks ei anna see punkt alust väärtemenetluseks või sunnimeetodite rakendamiseks. Palume seletuskirja vastav selgitus lisada ning avada, mida tähendab „hoiatava punktina“ kasutamine, miks ei ole hoiatus mõjunud realselt propagandat teinud või reklaami tellinud isikute puhul? Samuti palume välja tuua, kas on kaalutud, et takistuseks võivad olla reklaamiseaduse või kemikaaliseaduse sätted.

Seletuskirjas (lk 57) tuuakse välja, et: „Reklaamiseaduses ja toote nõuetele vastavuse seaduses olemasolevad sarnased punktid ei reguleeri teatavaid olukordi. Nimelt on reklaamiseadus suunatud eelkõige majandusliku kasu saamisele reklaami tulemusena ning toote nõuetele vastavuse seadus keskendub konkreetse toote ohutusele.“. Palume selgitada, kas nendel isikutel, kes propageerivad ohtlike kemikaalide kasutamist, puudub majanduslik eesmärk ning kas see on kehtiva seaduse alusel praktikas järelevalve käigus kindlaks tehtud?

Seletuskirjas (58) on öeldud: „Seaduses osutatud nõude täitmiseks peab teenusepakkujal olema taasesitatavas vormis materjal, mis pärineb rohkem kui ühest kaasaegsest teaduslikust allikast, ja kinnitab, et tegemist on kasutamishetkel tervisele ohutu taime või looma või taimse või loomse saadusega (nt mõned taimed või taimsed või loomsed saadused on värskena tervisele ohtlikult mürgised, aga pärast kuumtöötlust enam mitte). Käesoleva lõike kehtestamise eesmärk on vähendada võimalust, et teadmatusest või kogemata põhjustatakse teistele inimestele tervisekahjustus.“. Seletuskirja tuleks täiendada ja tuua välja, mida mõistetakse kaasaegse teadusliku allika all, et asjast huvitatud isikud oskaksid soovi korral leida eeskju ja näiteid, mida oma tegevuses järgida, et mitte saada riigivõimu poolt karistatud seadusvastase tegevuse eest.

Seletuskirja (lk 59) kohaselt: „Eelnõu § 15 lõikega 6 kehtestatakse järgmine keeld – sama paragrahvi lõikes 1 nimetatud eesmärgil toodete, teenuste ja tegevuste tasuta või tasu eest kättesaadavaks tegemisel on keelatud müüa, levitada teavet ja kasutada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist ning millega muudetakse direktiive 67/548/EMÜ ja 1999/45/EÜ ja tunnistatakse need kehtetuks ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1907/2006, põhjal ohtlikuks klassifitseeritud aineid ja segusid, välja arvatud juhul, kui see on lubatud eriseaduse kohaselt. Selle keeluga takistatakse ohtlike kemikaalide müüki, nendega teenuse osutamist ja nende propageerimist tervise hoidmise, kaitsmise, edendamise või parandamise eesmärgil, kuna see võib põhjustada märkimisväärset kahju inimeste tervisele ja elukeskkonnale. Eriseaduste all on siinjuures silmas peetud muu hulgas näiteks ravimiseadust, kuna mõningad ravimite toimeained või abiained võivad olla klassifitseeritud ohtlikeks kemikaalideks. Samamoodi on näiteks toiduseaduse alusel lubatud kasutada äädikat, mis klassifitseerub määruse (EÜ) nr 1272/2008

alusel ohtlikuks kemikaaliks. Eesmärk ei ole keelata ohtlike kemikaalide kasutamist kui sellist. Eesmärk on keelustada ohtlike kemikaalide kasutamine selleks mitte ettenähtud viisil, eriti situatsioonis, kus seda teeb inimene, kellel puuduvad vastavad teadmised konkreetse kemikaaliga seotud riskide ohjamisest ning kes võib seeläbi kahjustada oluliselt iseennast, teisi inimesi ja keskkonda.“. Palume seletuskirjas selgitada, millised on eelnõuga kavandatava sätte seosed teiste seadustega, mis näevad ette piirangud ja nõuded seoses kemikaalide, toidu, toidulisandite, ravimitega jne, näiteks kuidas suhestuvad viimati välja toodud seletuskirja lõiku silmas pidades omavahel kemikaaliseadus ja eelnõu.

4. **Eelnõu § 24 lg 1** – nimetatud sättega nähakse ette vähiregister. Kehtivas RTerS-is on sama säte nähtud ette §-s 14<sup>2</sup>. Seletuskirjas selgitatakse, et tegemist on diagnoositud pahaloomulise kasvajaga. Eesti keele seletav sõnaraamat<sup>4</sup> ütleb, et vähk on meditsiinis pahaloomuline kasvaja, mis saab alguse epiteelkoest, kartsinoom; (laiemalt kõigi pahaloomuliste kasvajate kohta). Kui RTerS-i 2014.a muudeti<sup>5</sup> ning vähiregistri õiguslik alus sätestati, siis termini teemat seletuskirjas ei käsitletud. Juhul, kui termini „vähk“ kasutamine on õigustatud, siis kuna tegemist on uue terviktekstiga ning mujal seadustes terminit „vähk“ kasutatud ei ole, siis oleme seisukohal, et seaduses tuleks avada selle termini sisu.
5. **Eelnõu § 22 lg 5** – kõnealuse sättega pannakse kooli direktorile kohustus kehtestada haridusasutuses müügiks pakutavale toidule nõuded ja piirangud, arvestades Sotsiaalministeeriumi valitsemisala asutuse koostatud riiklikku juhust. Palume kaaluda, kas nimetatud kohustuse täitmine vajab ka üleminekusätet, näiteks olukorraks, kus kooli ja puhveti/müügiautomaadi pidaja vaheline leping ei võimalda seada piiranguid koolis müügiks pakutavale sortimendile. Palume vähemalt seletuskirjas seda teemat käsitleda.
6. **Eelnõu § 23 lg 2** – toetame eelnõu § 23 lõike 2 sõnastust väljapakutud kujul. Sellest tulenevalt palume täiendada eelnõu seletuskirja § 23 lõike 2 kohta käivat selgitust järgmiselt: „Kriminaalmenetluses võib ka menetlejal olla vaja tutvuda eelnõu §-des 24–28 nimetatud andmekogudes oleva teabega. Riigikohus on rõhutanud, et patsiendisaladuse kaitse peab olema tagatud ka kriminaalmenetluses, mistõttu kehtiv regulatsioon, eelkõige KrMS § 32 lõige 2 oma üldsõnalisuse tõttu ega ka ükski muu seadus, ei loo menetlejale iseseisvat õiguslikku alust terviseandmete väljanõudmiseks laiemalt, kui seda võimaldavad VÕS § 768 ja seda täpsustavad sätted.<sup>6</sup> Seetõttu on vastavate menetluslike sätete puudulikkuse tõttu praegu kriminaalmenetluse raames eelnõus nimetatud andmekogudest terviseandmete väljastamine kriminaalmenetluse otstarbel võimalik vaid andmesubjekti eelneval nõusolekul.<sup>7</sup> Riigikohus on samas otsuses aga ka mõõnnud, et *de lege ferenda* võib seadusandja kaaluda kriminaalmenetluses terviseandmete nõudmiseks senisest laiemalt õigusliku aluse loomist. Võttes arvesse seda, et Justiitsministeeriumi sõnul ollakse lähiajal uuendamas menetlusseadustikus terviseandmete kasutamist puudutavaid sätteid, on eelnõu raames mõistlik andmete väljastamise õigus nimetatud andmekogudest kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamise eesmärgil ette näha. See säte annab võimaluse saada tulevikus, pärast kriminaalmenetluse seadustikus vastavate muudatuste tegemist, eelnõus nimetatud andmekogudest andmeid.“
7. **Eelnõu § 23 lg 2** – eelnõu kohaselt on juurdepääs andmetele ammendavalt piiratud. Palume sätet täiendada nii, et Andmekaitse Inspeksioonil oleks järelevalvemenetluse läbiviimiseks vajalikus ulatuses andmetele juurdepääsuõigus.
8. **Eelnõu § 24 lg 3** – nimetatud säte näeb ette vähiregistris töödeldavate andmete kategooriad. Isikuandmete töötlemisel riivatakse inimese õigust privaatsusele, mis on sätestatud PS §-s 26. Põhiõiguste riive raamid peavad tulenema seadusest (PS § 3 ja § 11). Põhiõigusi puudutavates küsimustes peab olulised otsused langetama seadusandja, sh määratlema isikuandmete töötlemisel üldisemad andmekategooriad. Eelnõu § 24 lõike 3 punktis 1 sätestatakse, et vähiregistris töödeldaks järgmisi andmekategooriaid: isiku üldandmed ning Eestis viibitud aeg. Eelnõu lisas on rakendusakti kavandis 14, milles esitatakse terviseministri määruse „Vähiregistri põhimäärus“ eelnõu, § 9 lõike 1 punktis 6 sätestatud, et rahvastikuregister esitab vähiregistrile isiku rahvuse andmed. Isiku rahvus kuulub eriliiki isikuandmete hulka, mistõttu ei saa seda isiku

<sup>4</sup> <https://www.eki.ee/dict/ekss/index.cgi?Q=v%C3%A4hk&F=M>

<sup>5</sup> <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/77213986-9107-441c-83ed-13ac7141f586>

<sup>6</sup> RKKrKo 01.04.22, 1-20-5071, p 30.

<sup>7</sup> Samas, vt p 28 ja 34.

üldandmete andmekategooriasse paigutada. Seetõttu palume lisada rahvuse andmed eraldi kategooriana eelnõu § 24 lõike 3 punkti 1.

Sama märkus on ka eelnõu § 26 lõike 3 punktide 1 (raseda ja bioloogilise ema üldandmed) ja 3 (isa üldandmed) kohta, kuna raseduse infosüsteemi põhimääruse eelnõus on nõutud rahvuse andmete esitamine. Sama märkus ka eelnõu § 28 lõike 3 punkt 1 kohta, kuna tuberkuloosiregistri põhimääruse eelnõu § 7 lõike 1 punkti 8 kohaselt esitatakse registrisse isiku rahvuse andmed.

9. **Eelnõu § 26 lg 6 p 3** – kõnealuse sätte järgi kantakse raseduse infosüsteemi isa üldandmed ja haridus. Eelnõus nimetatud infosüsteemi eesmärgist ei ole arusaadav, milleks on vajalik isa andmete töötlemine. IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti c nõuab, et töödeldavad isikuandmed on asjakohased, olulised ja piiratud sellega, mis on vajalik nende töötlemise eesmärgi seisukohalt (minimaalsuse põhimõte). Selle küsimuse hoolika kaalumise vajadusele on Justiitsministeerium tähelepanu juhtinud ka 2019. aastal rahvatervise seaduse eelnõu kooskõlastamisel<sup>8</sup>. Jääme jätkuvalt oma varasemalt esitatud seisukoha juurde.

Lisaks märgime, et juhul kui isa andmete töötlemine osutub vajalikuks, siis kehtib sama sätte kohta ka eelnõu § 24 lõike 3 kohta tehtud märkus, kuna isa andmetena soovitakse registrisse kanda ka rahvuse andmeid.

10. **Eelnõu § 35** – kõnealuse sättega nähakse ette vastutus kosmeetikatootele, selle tootmisele ja kättesaadavaks tegemisele kehtestatud nõuete rikkumise eest. Paragrahv 35 lõikes 1 on kirjas, et käesoleva seaduse §-s 18 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EÜ) nr 1223/2009 ja komisjoni määruses (EL) nr 655/2013 loetletud nõuete rikkumise eest – karistatakse rahatrahviga kuni 200 trahviühikut. Eelnõu ega seletuskirja põhjal ei selgu, kas vastutuse tekkimiseks peavad esinema kõik kolm tingimust, st §-s 18 ja mõlemas määruses olevate nõuete rikkumine. Palume selles osas eelnõu ja seletuskirja täpsustada.

Seletuskirjas (lk 89) märgitakse, et kosmeetikatoodetele, nende tootmisele ja kättesaadavaks tegemisele sätestatud nõuded on seotud EL-i määrusega, mis näeb ette, et nimetatud nõuete rikkumise eest peavad olema ette nähtud tõhusad karistusmeetmed. Palume sellega seoses seletuskirjas täpsustada, millistest määruse artiklitest konkreetselt käib jutt ning milliseid nõudeid silmas peetud on.

Samuti on seletuskirjas (lk 63) märgitud, et turule tohib lasta või kättesaadavaks teha üksnes selliseid tooteid, mis vastavad määruses sätestatud nõuetele. Tooted peavad vastama nõuetele, sõltumata nende kättesaadavaks tegemise viisist ja kauplemisvõttest (jaekaubandus, hulgikaubandus, e-kaubandus, tänava- ja turukaubandus jms). Palume ka siin välja tuua, millistele nõuete tooted vastama peavad.

11. **Eelnõu § 36** – kõnealuse sättega nähakse ette vastutus ilu- ja isikuteenustele sätestatud nõuete rikkumise eest. Paragrahvi 36 lõike 1 kohaselt karistatakse käesoleva seaduse §-s 19 sätestatud alaealisele solaariumi- või tätoveerimisteenuse osutamise ja tätoveerimisteenuse, mille puhul tätoveerimistint süstitakse või sisestatakse silmamuna sisse, osutamise keelu rikkumise eest rahatrahviga kuni 200 trahviühikut.

Juhime tähelepanu, et esitatud sõnastusest on võimalik välja lugeda, et vastutus järgneb vaid siis, kui alaealisele osutatakse korraga nt tätoveerimisteenust ja tätoveerimisteenust, mille puhul tätoveerimistint süstitakse või sisestatakse silmamuna sisse. Kui tegemist oleks üksnes tätoveerimisteenuse osutamisega, aga silmamunasse tätoveerimistinti ei süstita, siis vastutust ei järgne. **Kui eesmärk on vastutus erinevate tegude eest, tuleb kasutada sidesõna „või“.** Palume sätte sõnastust vajadusel parandada.

12. **Eelnõu § 43 p 10** – kõnealuse sättega täiendatakse koolieelse lasteasutuse seadust (KeLS) §-ga 32<sup>2</sup> järgmises sõnastuses: „§ 32<sup>2</sup> Korrakaitseorgan võib käesolevas seaduses sätestatud riikliku järelevalve teostamiseks kohaldada korrakaitse seaduse §-des 30, 31, 32, 49, 50 ja 51 sätestatud riikliku järelevalve erimeetmeid korrakaitse seaduses sätestatud alusel ja korras.“.

<sup>8</sup> Justiitsministeeriumi 15.11.2019 kiri nr 8-2/5898, punkt 5 <https://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/3870e39d-cbb1-432d-915f-e1c4500842c3#r1Aw7ACB>

Seletuskirjas selgitatakse, et punktiga 10 täiendatakse KeLS-i riikliku järelevalve erimeetmetega, mis on samad võrreldes rahvatervishoiu seaduse erimeetmetega. Justiitsministeeriumi hinnangul on eelnõuga rahvatervishoiu seadusesse kavandatud erimeetmed laiemad. Eelnõu § 32 sätestab, et korrakaitseorgan võib käesolevas seaduses (rahvatervishoiu seaduses) sätestatud riikliku järelevalve tegemiseks kohaldada korrakaitseseaduse §-des 30, 31, 32, 44, 49, 50, 51, 52 ja 53 sätestatud riikliku järelevalve erimeetmeid korrakaitseseaduses sätestatud alusel ja korras, samas eelnõuga KeLS-i lisatakse volitused kohaldada KorS §-des 30, 31, 32, 49, 50 ja 51 nimetatud erimeetmeid. Seega esineb eelnõu ja seletuskirja vahel vastuolu, mistõttu ei ole üheselt selge, milliseid erimeetmeid on soovitud, et Terviseamet võiks KeLS-i alusel järelevalvet teostades kohaldada. Palume eelnõu ja seletuskirja selles osas üle vaadata ja parandada.

Lisaks, kuna kehtiv KeLS ei näe ette samas seaduses sätestatud nõuete täitmise üle riikliku järelevalve tegemise aluseid ja korda, ning seetõttu ka volitusi KorS-s sätestatud erimeetmete kasutamiseks, siis tuleb eelnõuga kavandatava iga KorS-i erimeetme osas seletuskirjas eraldi põhjendada, miks on vajalik volituse andmine konkreetse erimeetme kohaldamiseks KeLS-i alusel järelevalvet tehes. Palume seletuskirja eelnevast tulenevalt täiendada.

**13. Eelnõu § 52 p 4** – kehtivas noorsootöö seaduses (NTS) on § 12 lõige 1<sup>1</sup>, § 13 lõige 1<sup>1</sup> ja § 13<sup>1</sup> üksteist kordavad, sätestades, et korrakaitseorgan võib käesolevas paragrahvis (§ 13<sup>1</sup> nimetab laiemalt, et käesolevas seaduses) sätestatud riikliku järelevalve teostamiseks kohaldada korrakaitseseaduse §-des 30 ja 50 sätestatud riikliku järelevalve erimeetmeid korrakaitseseaduses sätestatud alusel ja korras. Eelnõuga kavandatava § 52 punktiga 4 tunnistatakse NTS § 13 lõige 1<sup>1</sup> kehtetuks ja muudetakse § 13<sup>1</sup>, kuid § 12 lõige 1<sup>1</sup>, mis reguleerib Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt teostatavat riikliku- ja haldusjärelevalvet, jääb senisel kujul kehtima. Justiitsministeeriumi hinnangul ei ole kehtiva NTS § 13<sup>1</sup> vajalik, kuna järelevalvet teostavad organid ja nende pädevus on sätestatud NTS §-des 12 ja 13. Vastasel juhul tekib küsimus, kas lisaks §-des 12 ja 13 nimetatutele on veel keegi, kes järelevalvet teeb ning kas ka HTM-il on õigus kohaldada eelnõuga §-i 13<sup>1</sup> kavandatavaid KorS erimeetmeid. Palume NTS-i muuta ja erimeetmete kohaldamine näha ette §-des 12 ja 13 ning § 13<sup>1</sup> NTS-ist välja jätta.

**14. Eelnõu § 52 p 5** – kõnealuse punktiga muudetakse NTS § 13<sup>1</sup> ja antakse korrakaitseorganile õigus kohaldada NTS-is sätestatud riikliku järelevalve tegemiseks KorS §-des 30, 31, 32, 49, 50 ja 51 sätestatud riikliku järelevalve erimeetmeid. Kehtivas NTS-is on lubatud kohaldada üksnes KorS §-des 30 ja 50 sätestatud erimeetmeid.

Seletuskirja tuleb iga eelnõuga NTS-i lisatava KorS erimeetme osas põhjendada, miks on vaja korrakaitseorganile ette nähtud erimeetmete ringi laiendada.

**15. Eelnõu § 53 p 10** – kõnealuse punktiga täiendatakse põhikooli- ja gümnaasiumiseadust (PGS) §-ga 88<sup>2</sup>, millega antakse Terviseametile õigus riikliku järelevalve tegemiseks kohaldada KorS §-des 30, 31, 32, 49, 50 ja 51 erimeetmeid.

Seletuskirja tuleb iga KorS erimeetme osas põhjendada, miks on vaja korrakaitseorganile anda PGS alusel järelevalvet teostades õigus vastava erimeetme kohaldamiseks.

**16. Seaduse lühend** – eelnõu seletuskirjas on eelnõu lühendina kasutatud RTerS, mis on aga kehtiva rahvatervise seaduse lühend. Justiitsministeerium pakub rahvatervishoiu seaduse lühendiks RTHS, mis vastab ka seaduste pealkirjade lühendamise reeglitele<sup>9</sup>.

**17.** Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.

Vastavalt Vabariigi Valitsuse relemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiitsministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.

<sup>9</sup> Seaduste pealkirjade lühendamise kohta. Õiguskeel 2/2011. Arvutivõrgus kättesaadav: <https://www.just.ee/oigusloome-arendamine/oiguskeel/ajakiri-oiguskeel#item-13>

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Kalle Laanet  
minister

Lisa: Eelnõu ja seletuskirja failid Justiitsministeeriumi märkustega.

Helen Uustalu, 53 345 676, [helen.uustalu@just.ee](mailto:helen.uustalu@just.ee)  
Mariann Salomets  
Anu Suviste  
Einar Hillep  
Mari Keskküla  
Joel Kook  
Mari Koik